

Social partnership as a strategy for a solving of social problems on local rural areas (on the basis of Nizhny Novgorod region)

Shkerin, Alexander Vladimirovich

Veröffentlichungsversion / Published Version
Zeitschriftenartikel / journal article

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Shkerin, A. V. (2012). Social partnership as a strategy for a solving of social problems on local rural areas (on the basis of Nizhny Novgorod region). *Modern Research of Social Problems*, 2, 1-11. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-399724>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer Basic Digital Peer Publishing-Lizenz zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den DiPP-Lizenzen finden Sie hier:
<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

Terms of use:

This document is made available under a Basic Digital Peer Publishing Licence. For more Information see:
<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

УДК 316.472.45:316.334.55

**СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК СТРАТЕГИЯ РЕШЕНИЯ
ЛОКАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ НА СЕЛЕ
(НА МАТЕРИАЛЕ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Шкерин А.В.

Цель – определить роль социального партнерства в решении социальных проблем в сельской местности.

Метод или методология проведения работы. Основными эмпирическими методами исследования являлись экспертные интервью, фокус-группы и анализ документов.

Результаты. На материале Семеновского района Нижегородской области рассмотрены несколько инновационных проектов по решению локальных социальных проблем, при реализации которых возникали сети партнерских отношений, проанализированы результаты социального партнерства и трудности его дальнейшего развития.

Ключевые слова: социальное партнерство; социальные инновации; сельские территории; сельское хозяйство; социальные проблемы села; фонды местных сообществ.

**SOCIAL PARTNERSHIP AS A STRATEGY FOR A SOLVING
OF SOCIAL PROBLEMS ON LOCAL RURAL AREAS
(ON THE BASIS OF NIZHNY NOVGOROD REGION)**

Shkerin A.V.

Purpose: define the role of social partnership in solving social problems on rural areas.

Methodology. The main empirical research methods were expert interviews, focus groups and document analysis.

Results. On the materials of Research of Semenov district of Nizhny Novgorod region the article considers several innovative projects for solving local social problems, with realization of which a network of partnerships arose, analyzes the results of social partnership and the challenges for further development.

Keywords: social partnership, social innovation, rural areas, agriculture, social problems of the village, community foundations.

Введение. Развитие рыночных отношений в России привело к децентрализации режима социального регулирования и ослаблению роли государства в экономике. Процессы глобализации, трансформации социальной системы российского общества, модернизации и перестройки советской системы хозяйствования на рыночных принципах, наложившись друг на друга, создали условия, в которых происходит функционирование современного российского села, вынужденного самостоятельно искать пути выхода из сложившейся кризисной ситуации. Разорение множества сельскохозяйственных предприятий и изменение роли и функций села оставили огромное количество сельского населения без работы, вынудив жителей, руководителей и политиков искать новые формы занятости и источники существования сельского населения в других сферах. Реакция на это была различной у разных групп населения. Но в целом можно отметить, что многочисленные социально-экономические проблемы в селе привели к обострению состояния аномии среди сельских жителей, росту социальной напряженности и апатии на селе. Комплекс социальных проблем современного села при отсутствии эффективных государственных программ их решения создали в селе условия, при которых начинают происходить локальные процессы

самоорганизации, выражающиеся в социальном партнерстве и реализации инновационных программ.

Материалы и методы. В рамках международного исследовательского проекта «Социальное партнерство и локальные социальные инновации в реструктуризации сельских территорий» в 2008-2010 гг. было проведено исследование указанных процессов в Нижегородской области [2]. Проект финансировался Финской Академией наук, руководитель проекта – профессор Л. Гранберг (институт Руралия, университет Хельсинки).

Для подробного изучения социального партнерства на селе был выбран Семеновский район, где механизм социального партнерства как способ решения локальных социальных проблем на селе получил наиболее последовательную и комплексную реализацию. Были подробно исследованы отобранные социальные инновации в их динамике, проведены интервью с ключевыми партнерами для оценки успешности деятельности и трудностей в ее реализации. Основными эмпирическими методами исследования являлись экспертные интервью, фокус-группы и анализ документов.

Результаты. Идея социального партнерства начинает активно развиваться в России с начала 1990-х гг., однако происходит это в основном в сфере трудовых отношений. Согласно Трудовому кодексу РФ, термин «социальное партнерство» понимается как «система взаимоотношений между работниками (представителями работников), работодателями (представителями работодателей), органами государственной власти, органами местного самоуправления, направленная на обеспечение согласования интересов работников и работодателей по вопросам регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений» [1, ч. 2, раздел II, гл. 3, ст. 23]. При таком понимании «сторонами социального партнерства являются работники и работодатели в лице уполномоченных в установленном порядке представителей» [1, ч. 2, раздел II, гл. 3, ст. 25]. Даже органы государственной власти не являются сторонами социального партнерства, если только они сами не выступают в ка-

честве работодателя. Данное определение социального партнерства является чрезвычайно узким и может применяться только в сфере трудовых отношений. Но именно в таком виде оно начало развиваться в России с начала 1990-х гг.

Первые шаги по развитию социального партнерства в районах Нижегородской области сделаны в 1995 г., когда были заключены трехсторонние соглашения между Губернатором, главами администраций районов и промышленными предприятиями. Однако отсутствие четко фиксированных механизмов реализации соглашений и санкций в случае их невыполнения привели к тому, что через два года эта практика была прекращена. После длительного перерыва идея социального партнерства возродилась на местном уровне. Начиная с 2003 г., администрации Семеновского района и города Семенова и каждый желающий участвовать в социальном партнерстве индивидуальный предприниматель стали заключать соглашения о социально-экономическом сотрудничестве. Район один из первых начал практику подобных соглашений, которые сейчас заключаются еще не во всех районах Нижегородской области. Основной идеей соглашения является использование возможности районной администрации устанавливать понижающие коэффициенты на налоги, поступающие в районный бюджет. Послабление в налогах – важнейший стимул для предпринимателей заключать подобные соглашения, которые строятся на основе взаимовыгодного сотрудничества. Основными участниками соглашений являются мелкие и средние предприниматели. Администрация с помощью соглашений стремиться решить три задачи: благоустройство территории, повышение заработной платы и увеличение объема налоговых поступлений в районный бюджет. К предпринимателям выдвигаются требования по обеспечению благоустройства, по установлению уровня заработной платы как минимум в полтора раза выше прожиточного минимума по району (рост уровня заработной платы должен составлять не менее 24-26% в год). Этого удастся достигать уже на протяжении нескольких лет. Важнейшими налогами, поступающими в районный бюджет, являются единый налог на вмененный доход и налог на доходы физических лиц.

Существуют также налоги на землю и имущество, но их доля в районном бюджете незначительна. Заключившие соглашение предприниматели пользуются налоговыми льготами. Администрация устанавливает понижающий коэффициент по единому налогу на вмененный доход, обеспечивая тем самым небольшой темп роста налога (4-5% в год). Для сравнения, для не заключивших соглашение предпринимателей рост налога составляет около 40% в год. Предпринимателям становится выгоднее повышать зарплату своим работникам и выходить «из тени», чем платить большие налоги, поэтому количество заключенных договоров растет с каждым годом. Предприниматели также обязуются принимать участие в социальных программах и в решении социальных проблем района, что расширяет практику социального партнерства, выводя ее из сферы исключительно трудовых отношений.

Практика заключения соглашений о социально-экономическом сотрудничестве в Семеновском районе представляет собой попытку создать эффективный механизм реализации идеи социального партнерства между властью и бизнесом для решения конкретных социальных проблем на местах. Однако развитие и совершенствование этого механизма требует большего внимания со стороны областной и федеральной власти, потому что налоговые поступления в областной и федеральный бюджеты могут регулироваться только решениями соответствующих уровней.

Развитие идеи социального партнерства в Нижегородской области также проявилось в виде объединения усилий различных уровней власти, бизнеса, некоммерческих организаций и местных сообществ в процессе реализации нескольких проектов в рамках программы партнерства между рядом областных министерств и ведомств и Министерством международного развития Великобритании (Department for International Development, DFID). Эта программа продемонстрировала также воздействие глобализационных процессов на локальное развитие и на процессы самоорганизации на локальном уровне при решении конкретных проблем. Важнейшим инструментом реализации указанных про-

грамм являлся созданный в рамках программы партнерства в январе 2004 г. благотворительный фонд местного сообщества «Партнерский совет». Большую роль в реализации социальных проектов в сельской местности сыграла Нижегородская консультационная служба агропромышленного комплекса (НКС АПК), созданная DFID при поддержке администрации Нижегородской области.

В настоящее время в сельском хозяйстве Семеновского района официально занято более 3000 человек, трудящихся на сельскохозяйственных предприятиях и в крестьянско-фермерских хозяйствах (КФХ). Это около 15% от общего числа занятых в экономике района. Почти все жители деревень имеют свое личное подсобное хозяйство. В условиях высокого уровня безработицы на селе, связанного, в первую очередь, с разорением большого количества сельскохозяйственных предприятий, сельское население вынуждено искать альтернативные формы занятости. Одной из таких форм является личное подсобное хозяйство (ЛПХ). Однако высокий уровень бедности сельского населения часто не позволяет ЛПХ приобретать породистый племенной молодняк, разведение которого является более выгодным. Кроме того, на территории района издавна было развито овцеводство, однако за годы рыночных реформ поголовье овец в ЛПХ в районе сократилось более чем в 7 раз, практически перевелись породистые животные. На решение этих проблем был направлен проект «Повышение занятости сельского населения», получивший среди местных жителей и партнеров бытовое название «Длинная овца», так как суть проекта заключалась в бесплатном получении отобранными ЛПХ племенного молодняка и дальнейшей передачей первого приплода следующим участникам проекта. НКС АПК выиграла по этому проекту грант фонда «Партнерский совет».

В реализации данного проекта был апробирован механизм межсекторного социального партнерства по организационным и финансовым вопросам, так как в проекте были задействованы общие усилия Управления федеральной службы занятости и Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов Нижего-

родской области, Администрации и Центра занятости населения Семеновского района, фонда «Партнерский совет» и НКС АПК.

Второй проектом, реализованный на территории Семеновского района, был связан с развитием муниципального учреждения «Социальный приют для детей и подростков «Лучик» и организацией на базе приюта фермерского хозяйства с целью приобщения детей к труду и развития у них основных навыков сельскохозяйственного труда. После получения приютом первого гранта, средств которого было явно недостаточно, возникла идея объединения усилий нескольких субъектов для достижения общей цели. Каждый из партнеров работал по своему профильному направлению, но для достижения общей цели: проект Центра занятости населения был направлен на создание рабочих мест на фермерском хозяйстве приюта, Центр социальной защиты был ориентирован на реабилитацию воспитанников приюта посредством трудового воспитания и приобщение детей к труду, НКС АПК оказывала юридические и консультационные услуги по организации подсобного хозяйства.

Комплексный подход к решению ряда проблем в рамках единого проекта, привлечение участников и ресурсов на взаимовыгодных принципах социального партнерства и развитие потенциала для дальнейшего сотрудничества и расширения сети партнеров позволяет сделать вывод об успешности и инновационности данного проекта, в рамках которого была достигнута главная цель – повышение успешности и качества реабилитации детей. Кроме того было сохранено и отремонтировано здание и развита инфраструктура приюта, созданы дополнительные рабочие места для местного населения. Успешность первого этапа проекта послужила основой для расширения круга его участников (частные коммерческие организации, местное население, школа, церковь и др.), привлечения спонсорских средств. Кроме того, директор продолжает заниматься инициативной деятельностью по написанию заявок на новые гранты.

Обсуждение результатов. Исследование показало, что в условиях финансового дефицита развитие механизмов социального партнерства позволяет

успешно и взаимовыгодно решать локальные социальные проблемы и реализовывать инновационные подходы к их решению. Однако еще не выработано четких механизмов реализации социального партнерства. Это связано как с небольшим опытом применения подобной практики, так и с различным пониманием сущности инноваций и социального партнерства различными участниками проектов.

Социальные инновации трактуются экспертами и участниками проектов в двух аспектах. Во-первых, как некое нововведение, позволяющее улучшить жизнь в социуме или решить какие-либо социальные проблемы (проекты по повышению занятости сельского населения, приют как способ решения проблемы беспризорности). Во-вторых, как новые рыночные способы ведения хозяйства и новые формы существования сельскохозяйственных предприятий по сравнению с советскими колхозами и совхозами. В-третьих, инновационные проекты связываются с социальным партнерством, то есть социальные инновации *«работают на взаимодействие между самими партнерами, различными министерствами и ведомствами, объединяя их действия для достижения общей цели»* (сотрудник НКС АПК).

Понятие социального партнерства среди экспертов имеет, по меньшей мере, два толкования. С одной стороны, это любая совокупность субъектов, решающих конкретную проблему. С другой стороны, под социальным партнерством понимаются устойчивые формы сотрудничества между различными организациями, бизнесом, властью и местными жителями, которые, возникнув для решения конкретной проблемы, продолжают существовать, определяют способ взаимодействия между акторами и отражают качественные характеристики устойчивого взаимодействия.

Существенной проблемой реализации механизмов социального партнерства при недостаточном опыте партнерских взаимодействий является отсутствие инициативных лидеров, готовых взять на себя ответственность за реализацию проекта и привлечение партнеров. Например, основным фактором успеш-

ности инициативы с развитием приюта являются лидерские качества директора приюта и ее самоотверженный труд.

Также необходимо отметить, что отношения социального партнерства наиболее четко сформированы на местном уровне, среди непосредственного окружения проектов и слабо развиты в отношении власти. Наиболее выраженным субъектом концентрации партнерских отношений является сельский консультационный центр (СКЦ), выступающий связующим звеном между властными структурами и местным населением в решении различных проблем. СКЦ являлся инициатором проекта «Длинная овца» и провел большую работу по привлечению партнеров. Несмотря на большую помощь СКЦ социальному приюту, отношения партнерства в данном кейсе сконцентрированы по большей части вокруг лидера, директора приюта. Благодаря ее воле и энтузиазму (постоянное написание грантов, поиск новых партнеров, привлечение ресурсов) приют имеет возможность развиваться.

Развитие партнерских отношений в кейсах может быть связано с дальнейшей деятельностью консультационного центра или лидеров проектов по привлечению партнеров, способных оказать помощь, так как серьезной проблемой всех трех кейсов является недостаток финансовых средств на развитие проектов.

Основные выводы. Отсутствие эффективных механизмов государственной поддержки села и отработанных способов решения локальных социальных проблем способствует развитию процессов самоорганизации, что проявляется в виде возникновения идей, лидеров и сети партнеров, совместно решающих общие проблемы на местах. Социальное партнерство на локальных территориях, возникающее в качестве ответа на вызовы кардинальных социальных трансформаций и связанных с ними острых проблем, является положительной тенденцией в местных сообществах. Успешная реализация проектов, основанная на отношениях взаимовыгодного партнерства, способствует формированию сети взаимосвязанных акторов и облегчает дальнейшую совместную деятель-

ность по решению социальных проблем и обеспечению устойчивого развития территории. Однако механизмы социального партнерства развиты еще очень слабо. Особенно трудно развиваются партнерские отношения между акторами локального и регионального уровней, которым еще тяжело найти точки пересечения интересов и договориться о совместной деятельности. Неразвитость отношений социального партнерства повышает риски в реализации инициатив, успешность которых существенным образом зависит от роли ответственного лидера, выстраивающего партнерскую сеть. Подобный способ социальной самоорганизации имеет достаточно серьезные перспективы, однако его слабой стороной является точечный подход к решению конкретных локальных проблем. При той интенсивности деструктивных процессов, которая имеет место быть на сельских территориях, локальное решение отдельных проблем не может принципиально изменить ситуацию. Необходим комплексный подход, требующий серьезных усилий на всех уровнях в рамках продуманной государственной стратегии, дополненной на местах органическим звеном социальных сетей партнерства.

Список литературы

1. Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 г. №197-ФЗ (ред. от 27.07.2010) (с изм., внес. ФЗ от 27.07.2010 № 227-ФЗ).
2. Social innovations and social partnerships in Finland, Russia and Lithuania / Nikula J., Butkeviciene E., Granberg L., Kopoteva I., Niska M., Shkerin A. Helsinki: Finnish Centre for Russian and Eastern European Studies, 2011. 251 с. URL: http://www.helsinki.fi/aleksanteri/english/publications/files/Nikula_Social_innovations.pdf (Дата обращения: 10.01.2012).

References

1. *Trudovoj kodeks RF ot 30.12.2001 №197-FZ* [Labour Code of the Russian Federation of 31 December 2001 (Federal Law No. 197-FZ of 2001)] (red. 27.07.2010)
2. Nikula J., Butkeviciene E., Granberg L., Kopoteva I., Niska M., Shkerin A. *Social innovations and social partnerships in Finland, Russia and Lithuania*. Helsinki: Finnish Centre for Russian and Eastern European Studies, 2011. 251 c. http://www.helsinki.fi/aleksanteri/english/publications/files/Nikula_Social_innovations.pdf (accessed January 10, 2012).

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Шкерин Александр Владимирович, аспирант

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

пер. Университетский, 7, г. Нижний Новгород, 603000, Россия

e-mail: shaw85@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Shkerin Alexander Vladimirovich, graduate student

Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod

7, Universitetskij lane, Nizhny Novgorod, 603000, Russia

e-mail: shaw85@mail.ru

Рецензент:

Масловский М.В., доктор социологических наук, профессор кафедры общей социологии и социальной работы Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского